

Összefoglaló tájékoztatás 2023.07.11. napon:

A vállalkozó a kért iratokat, engedélyeket benyújtotta, melyeket a honlapon elhelyeztünk az Aktuális menüben.

Vállalkozónak küldött kérdések:

1. miért változott meg az eredeti tervekhez képest a létesítmény elhelyezése, miért került közelebb a parthoz, és miért került elfordításra partra merőleges pozícióból azzal párhuzamosra;
2. volt-e ennek bármi szakmai indoka, ha igen mi volt az?
3. milyen lehetőségek vannak az áthelyezésre, elforgatásra, pozíció változtatására?
4. amennyiben ebben a szezonban nem változtatható, annak mi az oka? mi az akadály? fennáll-e ez az ok/akadály jövőre is?
5. hosszabb távon is ez a terv (jelenlegi pozíció) ?

A válaszok:

- a pálya mérete a jogszerű és biztonságos működést biztosító legkisebb pályaméret. Az önkormányzatunkhoz benyújtott tervekben szerepeltetett 7000 m² a vízi-banánozás pályára vonatkozott, ami nem változott, azonban a bevezető út méretével működési engedélyt e foil bérbeadáshoz szintén zárt pályát kell létrehozni. Annak legkisebb mérete 2500 m². A tárgyi pálya 2560 m², a két pálya között pedig minimum 20 méter biztonsági sávot kell létrehozni, aminek területe 4960 m² (teljesen elzárt sáv a vállalkozó sem használhatja)
- 120 m hosszú vízi út lett jóváhagyva a pálya 120m re helyezkedik el a parttól. A pálya elforgatására egy esetleges hivatalos hajózási útvonal létrejövetele miatt volt szükség. Az útvonal nem jött létre így a következő szezonban az áttervezés egy reális elvárás. (a pálya jövőbeli pozíciója közös megegyezés alapján kerüljön kitűzésre a parttól való távolsága illetve 90 fokos megforgatása)
- idei szezonban a pálya megforgatására nincs mód erre a vízterületre szól a szerződésük, ezt módosítanunk kell a jövőben a vízügyi igazgatósággal, melyre idő hiányában nincs lehetőség, továbbá a pálya áthelyezése is jelentős idő és szakember igényvel jár.
- hosszabb távon (következő szezontól) a pálya áttervezhető erre törekszenek.
- a pálya-szezon várható időtartama 45-50 nap.

A Vízügyi Igazgatóság, mint a mederhasználat felelőse, valamint a hajózási hatóság felé kérdéseket tettünk fel a parti ingatlantulajdonosok esetleges extra jogosultságai tekintetében, különös tekintettel arra, hogy az ingatlan-nyilvántartás alapján nem állapítható meg többletjogosultság az ingatlanaik határain túl.

Kérdéseinkre válasz a mai napig nem érkezett.

A beadványok benyújtói közül egy esetben sem került csatolásra okirat, szerződés, vagy bármely egyéb dokumentáció, amely igazolta volna a mederre vonatkozó többletjogaikat.

Ezért a következő kérdéseket teszem fel a beadványozó tulajdonosok részére és kérem az esetleges extra jogaik létezésének igazolását, az erről szóló okiratok, esetleges mederbérleti szerződések, stb. pótlólagos megküldését!

Megjegyzem azonban, hogy álláspontunk szerint ez nem az önkormányzat feladata!

A testületi határozat épp azért várta el a vízügyi hatósági dokumentumokat, mivel a meder kezelője felel a mederben létesített és területet foglaló építmények, egyéb eszközök

jogszerűségéért, neki kell nyilvántartással rendelkeznie az általa kiadott hozzájárulásokról, megkötött szerződésekről!

Ezekre az önkormányzatnak nincs rálátása!

Nyilvánvaló, hogy eljárásaik során e szervek vizsgálták is ezek létét/ nemlétét, így kerülhetett sor arra, hogy zökkenőmentesen kiadták a szükséges hozzájárulásokat, szerződéseket: mert megállapították, hogy nincs másnak kiadva olyan engedély, mely akadályozná ezt!

A fentiek értelmében megállapítható, hogy az önkormányzat eljárásában nem történt „szabálytalanság” vagy "megtévesztés". Nem indokolja semmilyen körülmény, hogy visszavonja döntését a testület.

Érdekes anomáliák a történetben:

- az érintett tulajdonosok, akik a "jogaik" csorbulását sérelmezik nem jogi útra terelték a történetet (ahogy az normális esetben szabályos módon történne, ha lenne bármilyen valós, jogszerű követelésük),

helyette: a szokásos fürdőegyesületi módszerekkel

- hangzatos vezényszavak (bár kissé sikerült ellentmondani eddigi önmaguknak)
- érzelmi ráhatás, manipuláció (kisgyermek a testületi ülésen, egymást végighallgatni sem képes bekiabáló zavarkeltők, egymást hergelő "tömeg" verbuválás)

Ezekre a módszerekre kizárólag akkor van szükség, ha tisztában van vele a szervezője, hogy jogi úton, szabályosan keresnivalója nincs.

Ugyanis nincs:

Az ingatlanok határvonala egyértelműen lehatárolja a tulajdonosok jogait: ahogy a parttól távolabb, úgy a vízparti ingatlanok esetében is a **telekhatárokon belül** birtokolhatja, használhatja a SAJÁT tulajdonát a kedves ingatlantulajdonos.

További érdekesség:

A strand is és a Balaton is ott volt eddig is, következőképpen épp ezek miatt (korábban főleg) a Zrínyi út sosem volt „csendes övezet”. A parti zsvivaj nyaranta a magas partra is felhallatszik, a csendes vízparti ingatlan fogalma mosolykeltő.

A területen ráadásul több "nagyüdülő" üdültet, családok, gyermekek nevetése, hangja hallható normális nyári napokon.

Az élménypark kieső hasznai a település számára, amennyiben a testület a fentiek szerint generált mesterséges hangulatkeltésnek és nem a helyiek elvárásainak megfelelően döntene:

- a bérleti díj összegén túl a helyi iparüzési adó (HIPA), valamint a strand további szolgáltatóinak többletfogalmából adódó többlet HIPA;
- a település turisztikai helyzetén, presztízsén - *mely az AFE működésének köszönhetően egyre több veszteséggel számolhat, mondhatni zuhanó ágban van...* - jelentősen emelhet az új szolgáltatás, mint attrakció, mely további begyűrző hatással van a községben működő
 - szolgáltatókra,
 - szálláshelyre,
 - boltokra, vendéglátóipari egységekre,
 - közvetve szinte minden vállalkozás forgalmára és bevételeire,
 - melyek további HIPA és IFA bevétel többletet eredményezhettek volna a település számára.

Takács Károly polgármester