

Juhász-Varga Viktória

Feladó: onkormanyzat@balatonvilagos.hu
Küldve: hétfő 2023. november 6 7:33
Címzett: kirendeltségbalatonvilagos
Másolatot kap: Kovácsné Rack Mária; Juhász-Varga Viktória
Tárgy: FW: Indítványok és kérések a 2023. 11. 06-i Képviselő-testületi ülésre
Mellékletek: Előterjesztés a 23 11 06 testületi ülésre v1.docx; Renkivüli testületi ülés napirendi pontjaira javaslat 23 10 23.pdf; Javaslat a mód Ngkr társadalmi konzultáció kérdéseire 23 10 23.pdf; Javaslat SZMSZ módosításra 23 10 23.pdf; Polgármesterhez interpelláció 23 10 10.docx

From: András Bukovszki <andrasbukovszki2@gmail.com>

Sent: Sunday, November 5, 2023 6:28 PM

To: onkormanyzat@balatonvilagos.hu; Róbert Bartek <robibartek@gmail.com>; Tamás Kovács <kovacs.tamas0106@gmail.com>; Béla Kovács <bela.lajos45@gmail.com>; László Hanga <hanga.laci@gmail.com>; Tretykó István <tretyko.istvan@gmail.com>; jegyzo@siofok.hu; aljegyzo@siofok.hu

Subject: Indítványok és kérések a 2023. 11. 06-i Képviselő-testületi ülésre

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Jegyző Asszony!

Csatoltan megküldöm a 2023. 11. 06-i rendkívüli testületi ülés napirendi pontjaihoz az észrevételeket és az indítványokat.

Kérem a T. Képviselő-testület tagjait, hogy az indítványokat megtárgyalni szíveskedjenek.

Köszönettel:

Bukovszki András



Virusmentes www.avast.com

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Asszony!

A 2023. 11. 06-i rendkívüli testületi üléshez az alábbi észrevételeket és indítványokat teszem:

Rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményeztem Hanga László képviselő társammal két napirendi pontra, ezzel kapcsolatos indítvány és a két előterjesztés 2023. 10. 24-én leadásra került a Hivatalba.

Az indítványozott napirendi pontok az alábbiak voltak:

- 1.) A Club Aliga területére 2023. szeptember 15-én kiadott módosított Ngkr. rendelet változásaival kapcsolatban **döntéshozatal**,
- 2.) SZMSZ módosítása.

A.) A Club Aliga területére 2023. szeptember 15-én kiadott módosított Ngkr. rendelet változásaival kapcsolatban döntéshozatal

A két napirenddel szemben öt napirendi pontot tartalmaz a Meghívó és a javasolt 1. napirendi pont helyett a Meghívó az alábbiakat tartalmazza:

„5./ A 2023. szeptember 15-én kiadott módosított Ngkr. rendelet változásainak **elemzése**”

A módosított Ngkr. rendelet elemzését 2023. 10. 19-i testületi ülésen több órás konstruktív egyeztetésen részletesen elemeztük közösen. Napirendi pont az alábbi volt:

2./ A Club Aliga területére 2023. szeptember 15-én kiadott módosított Ngkr. rendelet változásainak **elemzése**, lehetséges **döntések meghatározása**

Polgármester úr az alábbiakkal zárta le a napirend tárgyalását, idézet a jegyzőkönyvből:

Takács Károly polgármester: Tekintve, hogy a kérdésben előterjesztés nem készült, a téma informális beszélgetés keretében, jegyzőkönyvön kívül kerül átbeszélésre. Ha nincs több kérdés, hozzászólás, mindenkinek köszönöm a részvételt, és a testületi ülést 16:15 órakor bezárom.

Tekintettel arra, hogy a 2023. 10. 19-i testületi ülésen döntések nem születtek az előterjesztésem alapján, ismételten megküldtem az előterjesztést 2023. 10. 24-én, módosításokkal. Előterjesztést a Hivatal nem készített, az indítványomat a Képviselő-testület tagjai nem kapták meg.

Dr. Boda Zsuzsanna Jegyző asszonyhoz a következő-kérdéssel fordulok: 1.) Kérem jogi állásfoglalását jogszerű volt a 2023. 11. 06-i ülés napirendjének megváltoztatása „rendelet változásainak elemzésére” a **döntéshozatal helyett**? 2.) Miért nem készült előterjesztés és

legalább az indítványom miért nem lett kiküldve a képviselőtársaimnak? 3.) Mivel indokolja a Hivatal sorozatos mulasztását?

Fentiek ellenére kérem a T. Képviselő-testület tagjait, hogy a csatolt előterjesztésem alapján a határozati javaslatokat tárgyalja meg, és döntsön a társadalmi konzultációs kérdésekről egyenként a határozati javaslat pontjai tekintetében. Ne kelljen újabb rendkívüli testületi ülést összehívni.

B.) Az SZMSZ módosításhoz és a polgármester úr által aláírt előterjesztéshez az alábbi észrevételt teszem:

Polgármester úrnak igaza van, a Településfejlesztési Bizottság nem létezik, a 47.§-nak nincs tartalma. Való igaz, hogy 2020. november 4-én a Kormány veszélyhelyzetet hirdetett ki, ezt követően a vezetésem alatt álló Bizottságot egyedül testületi ülés nélkül megszüntette, emlékezetem szerint 2020 november 18-án. A TFB feladatköre a Pénzügyi-, Gazdasági Bizottsághoz került.

Fentiekre való tekintettel módosítom az indítványt az alábbiak szerint:

Jelenlegi szabályozás

4.§ (3) A képviselő-testület alábbi hatásköreinek gyakorlását átruhazza a jegyzőre:

3) Dönt a fakivágás engedélyezése tárgyában az önkormányzat környezetvédelemről szóló rendeletében foglaltak teljesülése esetén.

Javaslat új szabályozásra a 4.§ (3) bekezdés törlésével

46. § (2) A Pénzügyi-, Gazdasági Bizottság feladatai:

m) Dönt a fakivágás engedélyezése tárgyában az önkormányzat környezetvédelemről szóló rendeletében foglaltak teljesülése esetén.

C.) A Somogy Vármegyei Kormányhivatal által a polgármester jogszabálysértő működése miatti felhívással kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem:

Hanga László képviselő-társam, szeptember 19-én vette észre, hogy az önkormányzat facebook oldalán a Közmeghallgatásra vonatkozó Meghívó szeptember 27-ére szól szeptember 22-e helyett. A Képviselő-testület tagjai nem kaptak Meghívót a Közmeghallgatásra. Szeptember 22-én felhívtam Kovács Béla képviselőt és kérdeztem meg –e a Közmeghallgatásra. Válasza igen volt, ekkor jeleztem, ne menjen, mert a polgármester megváltoztatta - testületi döntés nélkül - az időpontot. Én a gyerekeimmel Olaszországban

voltam két hétig és az időpont megváltoztatása miatt 100.000.- Ft felesleges költségem merült fel.

A jogszabálysértésre felhívtuk a polgármester, a jegyző, a jegyzői referens és a képviselők figyelmét az alábbi levelek szerint és kértük a polgármestert ne változtassa meg az időpontot.

András Bukovszki <andrasbukovszki2@gmail.com>

szept.
19., K
22:48

címzett: László; onkormanyzat; Takács; Béla; Róbert; Tamás; Tretykó; jegyzo

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Egyetértek Hanga László képviselőtársam előterjesztésében foglaltakkal. Kérem a testület által jóváhagyott időpontban szeptember 22-én pénteken 17 órakor kerüljön sor a Közmeghallgatásra. Egy demokratikus és konstruktív nyílt testületi ülésen megbeszélhetjük a helyi ingatlanulajdonosokkal a közéleti kérdéseket, megfelelő feltételeket például mikrofonokat biztosítva, hogy szabályos jegyzőkönyv legyen készíthető és akinek nem tudunk választ adni a kérdésére, annak 15 napon belül írásban lenne lehetőségünk. Az időpont önkényes és jogszabálysértő megváltoztatása és egy szerdai napra való kitűzése azt a látszatot kelti, hogy a polgármester és a jegyzői referens mindent elkövet, hogy minél kevesebben tudjanak részt venni. A polgármester 2021 év novemberében az utolsó pillanatban mondta le a közmeghallgatást. A testületi ülések jelentős része rendkívüli testületi ülés. Előző nap kiküldik a képviselőknek a meghívót és másnap hajnali 8 órakor testületi ülés. A honlapon nem jelenik meg a testületi ülés meghívója, ennél fogva helyi ingatlanulajdonosok nem értesülnek a napirendi pontokról, így a teljes kizárásukkal születnek meg a döntések. A Közmeghallgatás időpontjának önkényes és szabályellenes megváltoztatása az önkormányzat és a polgármester közhitelességét kérdőjelezi meg.

Tisztelettel:
Bukovszki András

László Hanga <hanga.laci@gmail.com> ezt írta (időpont: 2023. szept. 19., K, 21:26):

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyzői referens Asszony!
Tisztelt Képviselőtársak!

Felháborodva vettem észre Balatonvilágos Önkormányzata facebook oldalán, hogy az éves közmeghallgatás időpontja nem egyezik a Képviselő-testület által meghatározott időponttal.

"Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének

228/2022.(XI.18.) határozata

Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi munkatervéről:

7. 2023. szeptember 22. (péntek) 17:00 óra Közmeghallgatás

Napirend:

1./ Beszámoló az előző közmeghallgatás óta eltelt időszak eseményeiről, a képviselő-testület munkájáról

Előadó: polgármester, képviselő-testület

2./ Helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői helyi közügyeket érintő kérdései, javaslati

Szeretném megkérdezni Polgármester urat, és a Jegyzői referens Asszonyt, hogy mikor és milyen szavazati aránnyal változtatott a képviselő-testület a fent említett határozatán.

Hogyan lehetséges, hogy a lakosság számára egy teljesen lehetetlen időpontban (szerdán???) kerüljön megrendezésre egy ilyen rendezvény, ahol a lakosság kinyilváníthatná a véleményét.

Határozottan kérem, és kérem a képviselő-társaimat is, hogy támogassanak abban, hogy az éves munkatervben meghatározott időpontban kerüljön megrendezésre a Közmeghallgatás, és haladéktalanul törtéjjen meg a

kihelyezett plakátokon, és a médiumokban is a módosítás, és a helyes időpont feltüntetése, ahogy ez az idézett, és a testület által elfogadott határozatban áll!

Tisztelettel:

Hanga László

A polgármester határozati javaslatával nem értek egyet, mely szerint Képviselő-testület a törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetért, továbbá nem értek egyet a Somogy Vármegyei Kormányhivatalnak szóló levél tartalmával sem.

Javaslatom az alábbi:

Az önkormányzat írjon ki újra egy Közmeghallgatást három héten belül egy pénteki nap 17 órára az alábbi napirendi pontokkal:

- 1.) Tájékoztató a módosított Ngr. rendelet előírásairól, tájékoztató a társadalmi konzultációs kérdésekről

Előadó:

- 2.) Helyi ingatlantulajdonosok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői helyi ügyeket érintő kérdései, javaslatai

Arra a nem várt esetre, amennyiben a T. Képviselő-testület nem ért egyet a fenti javaslattal abban az esetben mondja ki a sorozatos jogszabálysértő személy, illetve személyek felelősségét. A Képviselő-testületi határozatnak, és a Somogy Vármegyei Kormányhivatalnak szóló levélnek már tartalmaznia kell a felelős megnevezését és a felelőssel szemben hozott szankciót is.

D.) A 2023. 10. 19-i Képviselő-testületi ülés SZMSZ módosítás tárgyú 233/2023. (X. 19.) számú határozattal kapcsolatban az alábbiakat indítványozom:

A T. Képviselő-testület a módosító indítványok közül egyet befogadott, ezt követően az előterjesztésben szereplő összes határozati javaslatot egyszerre szavaztatta meg a polgármester úr. Eljárási hiba történt, mivel egymástól független javaslatok közül vélhetően a testület többsége néhányat elfogadott volna, például az elfogadott módosító indítványt. Fentiek alapján indítványozom az alábbi javaslatok ismételt egyenkénti szavazásra bocsátását a 2023. 11. 06-i ülés SZMSZ napirend tárgyalásánál.

Idézet a 2023. 10. 19-i jegyzőkönyv határozati javaslatából:

- Az 1.§-hoz a rendelet 9. § (5) bekezdése: „A rendkívüli testületi ülést munkanapokon 16:30 órától az elfogadott tárgysorozat lezárásáig, de maximum 22:00 óráig tartja.”

- A 9. § (6) bekezdés: „A rendkívüli testületi ülés meghívóját és az előterjesztéseket a képviselőknek az ülés előtt legalább 3 nappal kell megküldeni. A meghívót és az előterjesztéseket az önkormányzat honlapján haladéktalanul közzé kell tenni.”
- A 2. §-hoz a rendelet 10. § (1) bekezdése: „A képviselő-testület a tevékenységi kört érintő napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meghívja a következő közösségek képviselőjét:”.
- A 3. § „A napirendi pontok tárgyalását követően - amennyiben a polgármester szót ad – lehetőség van a lakosság köréből történő felszólalásra.”
- A 4. § a rendelet 9. § (4) bekezdését hatályon kívül helyezi. (Mivel a (7) bek. nem lett elfogadva „Jogvesztő határidőt tartalmazó esetben” ezért aggályos)
- Az 5. § ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

E.) Képviselői interpellációra válaszadás elmaradása

A polgármester úrhoz interpellációt nyújtottam be 2023. 10. 10-i testületi ülésre. Választ a mai napig nem kaptam. Az interpellációt megküldtem a Hivatalnak Word-ben, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen, segítve a Hivatal munkáját. Aláírva is átadtam a Jegyzőkönyvvezetőnek kértem, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen, vagy csatolva legyen hozzá. Kiosztottam a Képviselőknek is. A testületi ülésen szerettem volna felolvasni, de a polgármester úr leállított azzal, hogy 15 napon belül megválaszolja. Kérdezem, miért nem lett csatolva a jegyzőkönyvhöz. Kérem polgármester urat, hogy a 2023. 11. 06-i testületi ülésen a napirendi pontok tárgyalását követően a feltett kérdéseket szíveskedjen megválaszolni.

2023. november 4.

Tisztelettel:

Bukovszki András

Mellékletek:

- Indítvány rendkívüli testületi ülés összehívására
- Indítvány társadalmi konzultációs kérdésekre a Club Aligát érintő Ngkr. rendelet változásairól
- Indítvány az önkormányzati SZMSZ módosítására
- Interpellációs kérdésekre válasz kérése

Tisztelt Polgármester Úr!

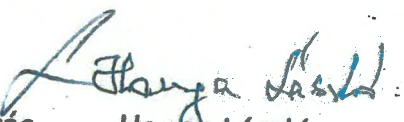
Alulírott, Bukovszki András, Kovács Béla és Hanga László rendkívüli testületi ülés összehívását indítványozzuk, melynek napirendi pontjai az alábbiak:

- 1.) A Club Aliga területére 2023. szeptember 15-én kiadott módosított Ngkr. rendelet változásaival kapcsolatban döntéshozatal
- 2.) SZMSZ módosítása

Balatonvilágos, 2023. október 23.

Tisztelettel:


Bukovszki András


Hanga László

Kovács Béla

Attestum: 2023. 10. 24. 925



Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő-testület!

A Club Aliga területére 2023. szeptember 15-én kiadott módosított Ngkr. rendelet változásainak elemzését a Jegyzői Referens Asszony összehasonlító táblázata alapján a T. Képviselő-testület tagjai a 2023. október 19-i testületi ülésen elvégezte. A 2023. október 17-én kelt előterjesztésben foglalt határozati javaslatok nem kerültek napirendre, ezért azok tárgyalását kezdeményezem.

A módosított Ngkr. szerint a kormányrendeletet a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell. A módosított Ngkr. szeptember 15-étől már nem csak szálloda építésére (turisztikai fejlesztésre), hanem valamennyi ingatlanfejlesztésre vonatkozik, ami azt jelenti, hogy a profit orientált Fejlesztő többségében 80 %-os telek beépíthetőséggel és 18-25 méter magas épület magasságokkal azt épít, amit akar. Amennyiben állami tulajdonban lévő területen fejleszt (épít) a felépítmény a Fejlesztő tulajdonába kerül. Ezzel véglegesen ellehetetlenülhet az önkormányzat tulajdonszerzése. Ennek elsődleges célpontja jelenleg a közpark. A két stabil kőágy-alapon épített móló elbontásával a vb. lábakon álló megépített felépítmény tulajdonjogát már a Fejlesztő a vízjogi engedély alapján megszerezte, melyet reményeim szerint a folyamatban lévő perekkel az AFE-nek sikerül továbbra is állami tulajdonban tartani. A TNM és HÉSZ rendeletek felülírásával a Kormány az egyedi jogszabályok megalkotásával a fejlesztőnek kedvez a közfunkciók rovására a helyi, a Balatoni és az országos közérdeket semmibe véve. A Kormányrendelet egy nyitott minden állampolgár által szabadon megközelíthető - a település központi vízparti területének korlátozásával egy zárt magán lakó,- villa és jachtkikötő megvalósítását támogatja milliárdosoknak. A település több évig tartó széleskörű társadalmi egyeztetés után megegyezett a Pro-Mot Kft-vel és a testület jóváhagyta a Helyi Építési Szabályzatot és a Településrendezési szerződést. A Közjegyző előtt aláírt okiratok is kötik a szerződő feleket.

A pártállami időkben 1948 után államosításra kerültek a Club Aliga ingatlanjai, jelenleg ennek inverze látható, azaz magánosítás a közfunkciók rovására. A magánosítás végleges, nem várható újra államosítás, tehát a település a központi vízpartját és a vízparthoz való jutást örökre elveszítheti. A képviselő-testület ezt a felelősséget egyedül nem vállalhatja, a helyi ingatlantulajdonosok véleményét ki kell kérnie, amely alapján ki tudja alakítani az álláspontját.

A 2023. október 17-én kelt előterjesztésben foglalt határozati javaslatok tárgyalása előtt fontos valós széleskörű társadalmi konzultációt indítani a helyi és üdültulajdonos lakosság bevonásával az alábbiak szerint:

- 1.) A Kultúrotthonban soron kívül Falugyűlést kell összehívni. A megjelenteket tájékoztatni szükséges a módosított Ngkr. előírásairól. Be kell jelenteni, hogy a tájékoztatón ismertetett kérdésekben valamennyi ingatlantulajdonos kérdőívet fog kapni, melyet 3 héten belül kell megválaszolni és aláírva az önkormányzathoz lehet eljuttatni.
- 2.) Az önkormányzathoz a feltett kérdésekre beérkezett válaszok alapján értékelő dokumentum készül, melyet az önkormányzat közzétesz.
- 3.) A Képviselő-testületnek a helyi ingatlantulajdonosokat kell képviselnie. A kérdésekre adott többségi válaszok alapján a Képviselő-testület határozatban dönt arról, hogy a közakaratot a többségi válaszok alapján, mely kérdésekben képviseli.

4.) A konzultáció kérdéseire az alábbi javaslatot teszem (igen, vagy nemmel lehet válaszolni):

- Egyetért - e azzal, hogy a Club Aliga területén található állami tulajdonú utak, a közpark és a parti sétány a strand előtt, valamint a strandterület közterületként be legyen jegyezve az ingatlan nyilvántartásba?
- Egyetért - e azzal, hogy a Club Aliga területén található állami tulajdonú utak, a közpark és a parti sétány a strand előtt, önkormányzati tulajdonba kerüljön?
- Egyetért - e azzal, hogy a Helyi Építési Szabályzat által kijelölt a Club Aliga területén meglévő és kialakuló összes út önkormányzati tulajdonú közút legyen?
- Egyetért - e azzal, hogy a HÉSZ szerint a Deák Ferenc és a Hunyadi utcai magasparti lépcsőlejáró területe kerüljön önálló helyrajzi számon kiszabályozásra és kerüljön az önkormányzat tulajdonába?
- Egyetért - e azzal, hogy Aliga 2 parti sáv önálló helyrajzi számra legyen helyezve a Településrendezési szerződés szerint és parti sétányként működjön tovább?
- Egyetért - e azzal, hogy az északi mólón elbontott (közforgalmú kereskedelmi, személyszállító) nagyhajó kikötő megépítésre kerüljön az eredeti helyén?
- Egyetért - e azzal, hogy a közterületként kijelölt az északi móló bejáratát lezáró kaput lebontsák?
- Egyetért - e azzal, hogy a településképet és kilátásvédelmet zavaró a Rózsa utcai 6 emeletes 105 lakásos társasházak a földszintes épületek között ne épüljenek meg a helyi védelem alatt álló magasparton?
- Egyetért - e azzal, hogy a településképet zavaró, az Aligai úton lévő Munkásszálló épület helyén 25 méter magas épület ne épüljön meg?
- Egyetért - e azzal, hogy a település összes közérdekű jogát tartalmazó Településrendezési szerződés maradjon hatályban?
- Egyetért - e azzal, hogy az Önkormányzat az Alkotmánybírósághoz panaszt nyújtson be - alapjogsérelemre és szerzett jog veszteségre hivatkozva - a 2023. szeptember 15-én módosított kiemelt kormányrendelet ellen?

A konzultációs kérdőívek postaköltségre a Képviselő-testületnek az előirányzatot biztosítania szükséges.

Lázár János Építésügyi és Közlekedési Miniszter az Országgyűlés 2022 év júliusi ülésén Parlamenti képviselő Club Aliga használatára vonatkozó kérdésére adott válaszában elmondta, hogy a Balaton part mellett semmilyen beruházás nem kezdődhet el, melyet a helyi közösség (ingatlan tulajdonosok) többsége nem támogat. A Balaton mindenkié.

Példaként említem meg Balatonakali polgármesterét, aki széleskörű társadalmi konzultációt indított a helyi lakosok és üdülőtulajdonosok bevonásával arról, ki támogatja, ki ellenzi a kikötő építését. A válaszadók többség ellenezte, ennek megfelelően a polgármester a helyi akaratról pontos kimutatást készített az alábbi linken:

<https://www.balatonakali.hu/Multimedia/Hirek/2023-10-11/Megszuletett-a-vitorlaskikotovel-kapcsolatos-kozvelemenynyutatas-eredmenye>

Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 11/2019. (XII. 02.) önkormányzati rendelet módosítására

Előzmények: A képviselők tudta nélkül az északi mólón (295/8 hrsz.) több, mint 40 éves, egészséges 4 db platánfa kivágása került engedélyezésre. A platánfák pótolhatatlan elvesztésén túl a járulékos károk pénzben nem fejezhetőek ki. Ezzel lehetővé vált a kőágy alapon készült épített móló elbontása, amely a Fejlesztő érdekét szolgálta. Az ingatlan-nyilvántartás szerint állami tulajdonú szárazföld, továbbá a TNM, HÉSZ és a Ngkr. szerint is közterület elbonthatóvá vált. A 15 m széles 100 m hosszú szárazföld helyett vb. lábakon álló, vb. panel járólappal 3,4 m széles móló felépítmény készült a meglévőnél rosszabb minőségében, amely az elbontással a vízjogi engedély szerint a Fejlesztő tulajdonába került. A közpénzből készült építés után a Fejlesztő kapuval a közterületet lezárta. A település elvesztette ezzel az egyetlen térségi nagyhajó kikötőjét is, a nagyhajó kikötő helyén 24 kishajó elhelyezésére nyílt lehetősége a Fejlesztőnek, amelynek köszönhetően évi cca. 50 Mft többletbevétele származhat. A fakivágási engedély indoklása szerint a móló elbontása tette szükségessé a fák kivágását. A szárazföldi móló elbontását, a Balaton meder megváltoztatását az érvényben lévő jogszabályok nem tették lehetővé.

Jelenlegi szabályozás

4.§ (3) A képviselő-testület alábbi hatásköreinek gyakorlását átruházza a jegyzőre:

3) Dönt a fakivágás engedélyezése tárgyában az önkormányzat környezetvédelemről szóló rendeletében foglaltak teljesülése esetén.

Javaslat új szabályozásra a 4.§ (3) bekezdés törlésével

47. § (2) A Településfejlesztési Bizottság feladatai:

f) Dönt a fakivágás engedélyezése tárgyában az önkormányzat környezetvédelemről szóló rendeletében foglaltak teljesülése esetén.

Jelenlegi szabályozás

9.§ (6) Az ülés meghívóját és az előterjesztéseket a képviselőknek az ülés előtt legalább 5 nappal kell megküldeni. A meghívót ki kell függeszteni az önkormányzat hirdetőtáblájára.

Javaslat új szabályozásra

9.§ (6) Az ülés meghívóját és az előterjesztéseket a képviselőknek az ülés előtt legalább 5 nappal kell megküldeni. A meghívót az önkormányzat hirdetőtábláján, és a www.balatonvilagos.hu honlapon közzé kell tenni.

Jelenlegi szabályozás

33. § (1) Név szerinti szavazást kell elrendelni, ha azt:
a polgármester, vagy a képviselő-testület jelenlévő tagjainak fele indítványozta.

Javaslat új szabályozásra

33. § (1) Név szerinti szavazást kell elrendelni, ha azt:
a polgármester, vagy a képviselő-testület egyszerű többséggel név szerinti szavazást rendel
el a képviselők egynegyedének indítványára.

2023. október 23.

Tisztelettel:

Bukovszki András

Átvétel: 2023. 10. 24. 9²⁵



Interpelláció, kérdések
Balatonvilágos Önkormányzata
Takács Károly polgármesteréhez

Tárgy: Az önkormányzat szabálytalan működése, testületi ülésre Meghívó, Közmeghallgatás időpontjának megváltoztatása, az erre vonatkozó Meghívó küldésének elmulasztása és a Pro-Mot Kft-vel folytatott tárgyalások a Képviselő-testület tagjainak meghívása nélkül, továbbá a kikötő engedélyeinek megküldése

Polgármester Úr!

1.) Polgármester úrtól kérdezem: **Az augusztus 28-i rendkívüli testületi ülés megkezdésekor, miután nem volt jelent Hanga László, Kovács Béla és a személyem, miért nem hívott fel telefonon, hogy jelezze testületi ülés van? Mind a hárman 10 percen belül ott tudunk volna lenni.**

2.) A Képviselő-testület a Közmeghallgatás időpontját szeptember 22-én péntek 17 óra időpontra hagyta jóvá, abból a célból, hogy az érintettek el tudjanak jönni. A polgármester úr a Honlapon megjelentetve szeptember 27-én szerdára tűzte ki úgy, hogy a képviselők nem kaptak Meghívót és semmilyen tájékoztatást a megváltoztatott időpontról.

Polgármester úrtól kérdezem: **Miért nem tárgyalta a testület az új időpontot, hiszen augusztusban és szeptemberben is voltak testületi ülések, a képviselők miért nem kaptak előzetesen értesítést a Közmeghallgatás időpontjának megváltoztatásáról, továbbá miért nem kaptak erre Meghívót.**

3.) A Honlapon és a szeptemberi Hírmondóban polgármester nevében megjelent az alábbi:

„Az Önkormányzatunk Pro-Mot Kft. vezetőjével folytatott hosszas egyeztetései alapján végre módosult a Kiemelő rendelet.....

Reményeink szerint végre elindulhat a beruházás és jövő évben már egy kulturáltabb, igényes környezetben sétálhatunk az idén átadott új kikötő mintájára!”

Polgármester úrtól kérdezem: **Mikor folytatott tárgyalásokat a Pro-Mot Kft-vel, kérem tájékoztatását arról, hogy kik vettek részt tárgyalásokon, kérem a tárgyalásokról készült jegyzőkönyvek megküldését, továbbá kérem tájékoztatását arról, hogy a Képviselő-testület tagjai miért nem lettek meghívva?**

4.) A Képviselő-testület júniusi ülésén 7 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy az önkormányzati SZMSZ módosítására vonatkozó előterjesztésem a Képviselő-testület a következő testületi ülésen megtárgyalja.

Polgármester úrtól kérdezem: **Miért nem készül a mai napig előterjesztés az SZMSZ módosítására, valamint miért nem lett napirendre tűzve a mai napon lévő testületi ülésre sem?**

5.) Polgármester úrtól kérdezem: **A múlt év tavaszán a Kikötő vízjogi létesítési engedélyét, továbbá idén nyáron vízjogi üzemeltetési engedélyét a Székesfehérvári Katasztrófavédelmi hatóság megküldte az Önkormányzatnak? A Hajózási Hatóság a használatbavételi engedélyt idén nyáron megküldte az Önkormányzatnak? Amennyiben megküldték az engedélyeket miért nem küldte ki a testület tagjainak?**

Kelt, 2023. 10. 10.

Tisztelettel:

Bukovszki András

A Képviselő-testület a helyi többségi akarat alapján nem támogatja a kikötőfejlesztést, melyet a Fejlesztőnek és a Kormányhivatalnak is figyelembe kell venni.

Várhatóan az Ngkr. alapján, a Fejlesztő soron kívül be fogja nyújtani az építési engedély kérelmeket. Az Önkormányzat késedelmének súlyos következménye lehet, hogy későn fogjuk megismerni a helyi közakaratot és a Kormányhivatal ennek ismerete hiányában kiadhatja a végrehajtható építési engedélyeket.

Balatonvilágos, 2023. október 23.

Tisztelettel:

Bukovszki András

Átvétel: 2023. 10. 24. 9²⁵

