

A bíróság a dr. Berki Zsuzsanna ügyvéd (2011 Budakalász, Bokros u. 31. szám) által képviselt Aligai Fürdőegyesület (8171 Balatonvilágos, Deák Ferenc u. 18. szám alatti székhelyű) felperesnek a dr. Kovács-Tátrai Szilvia kamarai jogtanácsos (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. szám) által képviselt Somogy Megyei Kormányhivatal (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. szám alatti székhelyű) alperessel szemben környezet-és természetvédelmi ügygel kapcsolatos közigazgatási perben meghozta a következő

v é g z é s t:

A bíróság PRO-MOT Hungária Kft-t (8171 Balatonvilágos, Aligai u. 1. szám alatti székhelyű) I. r. alperesi érdekeltként, a Hellnarik Hospitality Kft-t (1025 Balatonvilágos, Csévi út 11/B. szám alatti székhelyű) II. r alperesi érdekeltként, a Progressio Mérnöki Iroda Kft-t (1025 Budapest, Csévi út 11/B. szám alatti székhelyű) III r. alperesi érdekeltként és Balatonvilágos Község Önkormányzatát (8171 Balatonvilágos, Csók István sétány 38. szám alatti székhelyű) IV. r. alperesi érdekeltként perbe állítja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

Az alperes a 2022. április 14. napján kelt SO/KTHF/00063-113/2022. ügyiratszámú határozatában PRO-MOT Hungária Kft. (8171 Balatonvilágos, Aligai u. 1. szám alatti székhelyű) és a Hellnarik Hospitality Kft. (1025 Balatonvilágos, Csévi út 11/B. szám alatti székhelyű) környezethasználók részére a Balatonvilágos 291; 292; 293; 294/1; 294/2; 294/3; 294/4; 294/5; 294/6; 294/7; 294/8; 294/9; 294/10; 294/11; 294/12; 294/13; 294/14; 294/15; 294/16; 295/5; 295/6; 295/7; 295/11; 295/12; 295/13; 295/14; 295/15; 295/16; 295/17; 295/1; 296; 297/1; 297/2; 298, 301/1; 302; 303/2. hrsz. alatti területeken tervezett Aligaliget fejlesztés létesítésére és üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt adott meghatározott előírások megtartásának kötelezettsége mellett.

A felperes a határozattal szemben keresetet nyújtott be, amelyben azt kérte, hogy a támadott határozatot a bíróság helyezze hatályon kívül.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 20. § (6) bekezdése szerint a bíróság kérelemre vagy hivatalból érdekeltként perbe állíthatja azt, akinek jogát vagy jogos érdekét a perben hozandó ítélet érinti, ha perben állása a jogvita rendezése érdekében a bíróság megítélése szerint szükséges.

Az I. és II. r. alperesi érdekelt jogát, jogos érdekét a perben hozandó ítélet közvetlenül érinti, mint a fejlesztés létesítésére és üzemeltetésére feljogosított környezethasználókat. A III. r. alperesi érdekelt a megelőző eljárásban ügyfél volt, mint az „Aligaliget” szállodakomplexumra vonatkozó építési tervdokumentáció készítője, így – a keresetlevélben

foglaltakra is figyelemmel – a per mikénti elbírálása jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 1.§ (6b) bekezdése szerint a IV. r. érdekelt ügyfélnek minősült, az eljárásban részt vett, a perben állása is szükséges a jogvita rendezése érdekében a bíróság megítélése szerint.

A fentiek alapján, valamint a Kp. 20. § (5) bekezdése és a Kúria legfrissebb érdekelti perbeállítással kapcsolatos gyakorlata (Kvf.IV.37.270/2021/7.) alapján a bíróság a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A Kp. 21. § (4) bekezdése alapján az érdekelt – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – perbeli cselekményt csak a perbelépést megengedő végzés jogerőre emelkedését követően végezhet.

A végzéssel szemben a Kp. 112. § (1) bekezdésére figyelemmel fellebbezésnek helye nincs.

Figyelemmel arra, hogy a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, a bíróság felhívja az érdekelteket, hogy arra vonatkozó esetleges észrevételeiket soron kívül terjesszék elő.

A Kp. 51. § (1) bekezdése szerint a bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 148. § (1) bekezdése értelmében a napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele minden évnek a július 15-től augusztus 20-ig terjedő időszaka. A Pp. 148. § (1) bekezdése alóli kivételnek csak a Pp. 148. § (3) bekezdés a)-b) és c) pontjában foglalt esetekben van helye, amelyek közül jelen perben egyik sem áll fenn, így a Kp. 51. § (1) bekezdésére figyelemmel a 15 napos határidő - melyet a jogszabály a bíróság döntésére előírt – 2022. augusztus 21. napjától kezdődik.

A bíróság figyelmezteti az alperest, továbbá az alperesi érdekelteket is, hogy a Kp. 52. § (2) bekezdésében írt határidő is e szerint számolandó, és azaz, amennyiben a felperes halasztó hatály elrendelését kérte, a végrehajtást foganatosító szerv a fenti határidőig a közigazgatási cselekményt nem hajthatja végre, illetve ezen időpontig a közigazgatási cselekmény alapján jogosultság nem gyakorolható és az egyéb módon sem hatályosulhat.

Pécs, 2022. július 14.

Dr. Gulyás Krisztina s.k.
a tanács elnöke